

NOTAT

Codex Advokater P/S
Damhaven 5 B
7100 Vejle

10. oktober 2022

Journalnr.: 226538

Advokat:
Jens Flensborg
jfl@codexlaw.dk

Sekretær:
Michelle Amtorp Hansen/MCW
mah@codexlaw.dk
Direkte: +45 7643 5286

Vurdering af betydning af afgørelse fra Planklagenævnet ift. fremtidig planlægning

1. Indledning og problemstilling

Planklagenævnet (formandsafgørelse) ophævede ved afgørelse af 8. juni 2022 Ringkøbing-Skjern Kommunes Rammelokalplan nr. 469, Område til boligformål syd for Søndervig Landevej, Søndervig.

Planklagenævnet ophævede rammelokalplanen med henvisning til at vedtagelsen af planen, hvilede på et usagligt grundlag, idet nævnet på baggrund af oplysningerne i sagen lagde til grund, at rammelokalplanen ikke reelt havde til formål at gennemføre det i planen anførte (boligformål).

Planklagenævnet udtaler sig i afgørelsen dog indledningsvist om forståelsen af overgangsreglerne for planlovens regler om byvækst, som blev indført ved en planlovsændring i 2017.

Ringkøbing-Skjern Kommune har anmodet os om at redegøre for vores forståelse af Planklagenævnets udlægning af overgangsreglerne, herunder om denne stemmer overens med Ringkøbing-Skjern Kommunes egen forståelse af nævnets afgørelse.

2. Vurdering og konklusion

Planklagenævnet bemærker følgende om overgangsreglerne i afgørelsen:

"Planklagenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet er af den opfattelse, at planlovens regler om byvækst, herunder planlovens § 11 a, stk. 8, ikke finder anvendelse i et tilfælde, hvor en eksisterende kommuneplanramme fra før planlovsændringen i 2017 fastsætter, at den fremtidige zonestatus for et rammeområde skal være byzone, og en kommune efterfølgende ønsker at ændre anvendelsen for rammeområdet ved vedtagelse af et kommuneplantillæg. I så fald videreføres den fremtidige zonestatus for rammeområdet i kommuneplantillægget, og der udlægges således ikke et nyt areal til byzone." (vores understregning)

Erhvervsstyrelsen har tidligere i e-mail af 10. juni 2020 til Ringkøbing-Skjern Kommune udtalt sig om samme problemstilling. Erhvervsstyrelsen anfører i e-mailen følgende:

"Ringkøbing-Skjern kommune ønsker at få afklaret, hvorvidt det er muligt at overføre et areal i Søndervig til byzone på baggrund af det gældende plangrundlag. Du beskriver, at området ikke er lokalplanlagt, men er omfattet af kommuneplanens ramme 46bo006, hvor anvendelsen af fastlagt til boligformål, og fremtidig zonestatus er byzone.

Der kan planlægges i overensstemmelse med gældende kommuneplanrammer. Det vil sige, at der kan lokalplanlægges for et område til boligformål, som med lokalplanen overføres til byzone.

Hvis der ønskes planlagt for andet formål, end de gældende rammer giver mulighed for, fx centerområde, og der dermed er behov for ændring af planlægningen gennem et kommuneplantillæg, skal planlovens § 11 a, stk. 8, overholdes." (vores understregning)

Vi må konstatere, at Planklagenævnet med deres afgørelse af 8. juni 2022 afviser Erhvervsstyrelsens forståelse af overgangsreglerne.

Planklagenævnet anfører således direkte, at planlovens regler om byvækst ikke finder "anvendelse i et tilfælde, hvor en eksisterende kommuneplanramme fra før planlovsændringen i 2017 fastsætter, at den fremtidige zonestatus for et rammeområde skal være byzone, og en kommune efterfølgende ønsker at ændre anvendelsen for rammeområdet ved vedtagelse af et kommuneplantillæg."

Planklagenævnet afviser således Erhvervsstyrelsens opfattelse af, at reglerne om byvækst finder anvendelse, hvis Ringkøbing-Skjern Kommune ønsker at ændre anvendelsen for kommuneplanens ramme 46bo006 til fx centerformål, idet den fremtidige zonestatus for rammeområdet blot videreføres, og der dermed ikke udlægges et nyt område til byzone.

På baggrund af Planklagenævnets afgørelse kan vi således tilslutte os Ringkøbing-Skjern Kommunes forståelse af afgørelsen, hvorefter der vil kunne vedtages et kommuneplantillæg, der ændrer anvendelsen af rammeområde 46bo006 til centerområde med henblik på at muliggøre lokalplanlægning for en dagligvarebutik uden, at dette medfører, at planlovens regler om byvækst finder anvendelse.

Vi vurderer ikke det forhold, at et kommuneplantillæg tillige vil skulle kunne danne grundlag for lokalplanlægning for en dagligvarebutik, jf. planlovens detailhandelsregler, ændrer på, at reglerne om byvækst ikke vil finde anvendelse.

Vi bemærker i forlængelse heraf, at vi ikke har foretaget nogen selvstændig vurdering i henhold til planlovens detailhandelsregler vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der vil kunne planlægges for en dagligvarebutik på den pågældende placering.

Vejle, 10. oktober 2022

Jens Flensborg

Mark Christian Walters